

ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੀ.ਡੀ.ਕੇ.ਐੱਲ.ਏ., ਸੀ.ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੇਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1953 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 28।

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ X I)- ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4(3)(vii)- ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ—ਕੀ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ—ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ।

ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਨੇ ਕੋਟੀ ਦਰਬਾਰ ਨੂੰ 1,25,000 ਰੁਪਏ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਪਏ 80,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਟੀ ਦਰਬਾਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਦੋ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਠੇਕੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 48,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਕੋਟੀ ਦਰਬਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 48,000 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 40,000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 40,000 ਰੁਪਏ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਵਿੱਚੋਂ 15,040 ਰੁਪਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 15,040 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇ: -

"ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ 15,040 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੀ?"

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦ ਲਾਈਨ ਦੇ ਕਿਸ ਪਾਸੇ ਡਿੱਗਣੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਸਰਾ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਵਪਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲੈਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਰਸੀਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਾਂ ਇਹ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਉਸਦੇ ਸਟਾਕ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਵਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਸੱਟ ਖੁਦ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ 'ਤੇ। ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਸਬੰਦੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੇ ਕੋਟੀ ਦਰਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਸਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕੂਲੇਟਿੰਗ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਉਹ ਵਾਹਨ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੀ।

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਹਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਹਿਗਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਭਵਨਾਨੀ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ, ਦੁਆਰਾ 14 ਅਕਤੂਬਰ 1953 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ : -

“ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ 15,040 ਰੁਪਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੀ?”

ਐਸ.ਐਮ. ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਗੰਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਨਿਰਣਾ

ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ.—ਇਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ 15,040 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੀ?"

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵੱਲ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੇ 1938 ਵਿੱਚ ਕੋਟੀ ਦਰਬਾਰ ਨੂੰ 1,25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 80,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 1943 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ 48,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਟੀ ਦਰਬਾਰ ਤੋਂ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਕੋਟੀ ਦਰਬਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਪਰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਠੇਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। 1945 ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 48,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਆਖਰੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲੇਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 48,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ। 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੋਟੀ ਦਾ ਰਾਣਾ ਵਿਆਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 40,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਸਿਮਲਾ ਨੇ ਸਾਲ 1949-50 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ 40,000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚੋਂ 28,000 ਰੁਪਏ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਨ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ 15,040 ਰੁਪਏ ਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਬਕਾਇਆ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ-

“ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ 15,040 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਰਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚਲਾ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਖੁਦ ਹੀ ਰੋਂਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਹੈ।”

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 15,040 ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਸੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਕਮ ਜੋ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸੀਕਰੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਜੈਰਾਮ ਵਾਲਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 1935 ਵਿੱਚ ਬੰਗਾਲ ਆਇਰਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ 1920 ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚੂਨਾ ਪੱਥਰ ਅਤੇ ਡੋਲੋਮਾਈਟ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬੀ.ਆਈ. ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਚੂਨਾ ਪੱਥਰ ਅਤੇ ਡੋਲੋਮਾਈਟ ਖਰੀਦਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਚੂਨਾ ਪੱਥਰ ਅਤੇ ਡੋਲੋਮਾਈਟ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ U.S ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ। 1940 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ 1941 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 40,000 ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 2,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੈਲਟੀਅਮ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 2,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ 2,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁੰਜੀ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੁੰਜੀ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 2,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਲਟੀਅਮ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੀ। ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥਫਲੀਟ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਕੋਲਾ ਅਤੇ ਬੈਲਾਸਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਲਟ., ਜੇ. ਦੀਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

“ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਹਰ ਸਾਲ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੈਰਟ ਦੇ ਕੇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। \* \* \*

ਇਹ ਠੇਕੇ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇ ਜਾ ਰਹੇ। ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਜਾਮ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੁਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੈਸੀ ਰੋਬਿਨਸਨ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਗੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ £ 12,500 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੋਲਟ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ-

"ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸ਼ਾਰਟ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਿਪ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੋ ਸਟੀਮਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਹ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ £100,000 ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ £ 100,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ: --

"ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇੱਕ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। (ਪੰਨਾ 163)। \* \* \*

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, (ਪੰਨਾ 164)।



ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਂਡ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵਿਡ ਟੈਕਸ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਕੁਝ ਸਮਝੌਤੇ ਜੋ ਫਿਲਮਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਦੂਸਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ 26,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਜੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂੰਜੀਗਤ ਸੰਪਤੀ ਵੇਚੀ ਜਾਂ ਸਮਰਪਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਸਦੇ ਚਲ ਰਹੇ ਵਿਤਰਣ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵੈਘਨ ਬਨਾਮ ਆਰਚੀ ਪਾਰਨੇਲ ਅਤੇ ਅਲਫ੍ਰੇਡ ਜੀਟਲਿਨ ਲਿਮਿਟਿਡ• (1) ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ £ 5,000 ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮਾਪ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਸੀ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਸੀਕਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਉਪਕਰਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੋਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਟੈਕਸ ਦੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਟੀ ਦੇ ਰਾਣਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਨਸਬੰਦੀ ਜਾਂ ਅਲੋਪ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਡੇਕਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਜ਼ੀਰ ਸੁਲਤਾਨ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (1) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ੍ਰੀ ਸੀਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਜੈਰਾਮ ਵਲਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (3) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੂੰਜੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ - ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ - ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਰਕਮ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਰ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲੇਟਿੰਗ ਪੂੰਜੀ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਡੇਕਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਜ਼ੀਰ ਸੁਲਤਾਨ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਕੋਲ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਿਗਰੇਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੀ ਵੇਚਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ 1939 ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 1950 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਕਮ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਸੀ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਾਹਕਾਂ ਅਤੇ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਿਗਰੇਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸਥਿਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਸਾਧਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਸਿਗਰੇਟਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਣਾਏ ਹੋਏ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਕੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਿਗਰੇਟ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਉਪਕਰਣ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕੂਲੇਟ ਪੂੰਜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਪ੍ਰਤੀ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਢਾਂਚਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਸਥਾਪਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੂਰੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੀ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਲਈ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਲਾਈਨ ਦੇ ਕਿਸ ਪਾਸੇ ਡਿੱਗਣੀ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਸਰਾ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਵਪਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੈਰ ਕ੍ਰੋਮਬੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ (1) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਘਾਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਾਰਕ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੇ ਇਹ ਸਾਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੱਲ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲੈਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਰਸੀਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਾਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਵਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਸੱਟ ਖੁਦ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ 'ਤੇ। ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲੇਨਬੇਇਗ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਇਰਕਲੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਨਸਬੰਦੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ"।

ਸਾਡੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਕਿਸੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪੂਰੀ ਪੂੰਜੀ ਉੱਤੇ ਹੀ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਲੈਣਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2) ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਉਸਦੇ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਪ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਡੇਕਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਜ਼ੀਰ ਸੁਲਤਾਨ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੋ ਕੋਟੀ ਦਰਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕੂਲਟਿੰਗ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਉਹ ਵਾਹਨ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਰਾ ਖੇਤਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਐਮ ਅਲ-ਵਾਸਦੇਵ, ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ 15,040 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ 250 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਜੀ.ਡੀ. ਖੇਸਲਾ, ਸੀ. ਜੇ.— ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਸ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੇਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.

ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਨਾਮ

ਬਖਸ਼ੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1958 ਦਾ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 132/AI

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ (1956 ਦਾ 1)—ਸੈਕਸ਼ਨ 3(I)(iii)-ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ— ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ  
ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

anju sehgal

